ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-08/19

в отношении адвоката Т.Д.Н.

г. Москва 21 февраля 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии заявителя Г.Л.К.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.08.2019 г. по жалобе доверителя Г.Л.К. в отношении адвоката Т.Д.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Л.К. в отношении адвоката Т.Д.Н., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителя в К. городском суде МО по гражданскому делу о признании права собственности на совместно нажитое в браке имущество.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат был категорически против личного участия доверителя в судебных заседаниях, представлял интересы доверителя в «неверном направлении», недобросовестно и с нарушением ее прав; не представил в материалы дела документы, обосновывающие перерыв течения срока исковой давности; после расторжения по инициативе заявителя соглашения отказался передавать оригиналы документов по делу. В удовлетворении искового заявления доверителя решением суда было отказано в полном объеме.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.Д.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копия соглашение от 19.06.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что до принятия поручения предупредил доверителя о сложности правовой позиции и неясной перспективе данного судебного дела. В судебных заседаниях доверитель не желала принимать участия сама (иногда участвовала в качестве слушателя, а не истца), однако адвокат предоставлял ей аудиозапись каждого заседания и затем подробно обсуждал с доверителем результаты заседания. Всего по делу было около 10 судебных заседаний.

По указанному судебному делу адвокатом, в частности, были заявлены ходатайства об истребовании доказательств, о приобщении дополнительных доказательств, о восстановлении срока исковой давности; направлены адвокатские запросы нотариусу и в СНТ «Н.». 28 мая 2019 г. за 5 мин. непосредственно перед судебным заседанием Г.Л.К. запретила ему участвовать в судебном заседании и пошла на него с новым представителем по имени Д., после чего адвокат передал новому представителю последние письменные объяснения по делу и документы, и покинул здание суда. 11.06.2019 г. соглашение между ним и доверителем было расторгнуто.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* адвокатский запрос нотариусу и ответ нотариуса;
* выписка из Росреестра;
* адвокатский запрос в СНТ «Н.»;
* ходатайство об истребовании доказательств;
* ходатайство о приобщении доказательств;
* письменные пояснения с ходатайством о восстановлении срока исковой давности;
* распечатка смс-переписки;
* соглашение о расторжении договора от 19.06.2018 г.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что когда она ознакомилась с материалами дела, то выяснила, что предоставленные ей документы не были приобщены в дело. Также не были вызваны в суд заявленные ею свидетели.

Адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что было 2 суда – по квартире (Г. суд г. М.) и земельного участка (К. суд МО). Адвокат принимал участие во всех судебных заседаниях по обоим делам (всего более 10 заседаний). Относительно п. 5 соглашения об оказании юридической помощи от 19.06.2018 г. адвокат пояснил, что данный пункт никак не относится к запрету заявителю посещать судебные заседания и является стандартным пунктом в соглашении.

Свидетель А.Т.С. пояснила, что по информации, поступавшей от доверителя, адвокат запрещал заявителю участвовать в судебных заседаниях.

27.08.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Л.К.

Решением Совета АПМО №14/25-10 от 18.09.2019 г. материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение для оценки представленного в Совет судебного решения и довода жалобы о наличии в действиях адвоката грубой и очевидной ошибки, приведшей к пропуску срока исковой давности.

В Совет АПМО представлено решение К. городского суда МО по делу № Х/2019 от 28.05.2019 г., в котором касательно срока исковой давности указано, что раздел совместно нажитого имущества не производился, брачный договор не заключался (суд сообщает, что фактически брачные отношения прекращены в 1992 г.).

В дополнительных письменных объяснениях адвокат сообщает, что согласно вышеуказанного решения в судебном заседании присутствовала заявитель и её представитель. Адвокат не участвовал, поскольку был отстранён заявителем. Из решения суда следует, что заявитель знала о приобретении спорного земельного участка и имела возможность своевременного обращения в суд. Адвокат согласовал с заявителем ходатайство о восстановлении срока исковой давности, но она пришла в судебное заседание с новым представителем и запретила ему участвовать в деле.

При повторном рассмотрении заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не представлял доказательств и не вызывал свидетелей, например, не вызвал в качестве свидетеля сына заявителя, не пускал Г.Л.К. в процесс, поэтому суд не учёл, что она пользовалась земельным участком - собирала на нём яблоки.

29.10.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Т.Д.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Л.К.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение для оценки действий адвоката на предмет наличия либо отсутствия ошибок при ведении дела в суде как в отношении вопроса о моменте начала течения срока исковой давности и необходимости его восстановления, так и в отношении получения и приобщения к материалам дела важного доказательства - свидетельства о заключении брака, подтверждающего (либо опровергающего) факт приобретения имущества в браке.

В комиссию адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых он сообщает, что заявитель и ее представитель участвовали вместе с адвокатом в судебном заседании, сразу после того, как было заявлено ходатайство о пропуске срока исковой давности, адвокат написал ходатайство о его восстановлении, но не заявил его, т.к. заявитель отстранила его от участия в процессе. Ходатайство было передано новому представителю.

В жалобе заявитель не сообщала о том, что адвокат не заявил ходатайство о приобщении копии свидетельства о браке. Разногласий о заключении брака во время участия адвоката не было. Почему истица и ее представитель, после того как адвокат был отстранен, не представили этого свидетельства в суд, адвокат не знает. Также адвокат указывает на фальсификацию заявителем решения суда, которое она представила в Совет АПМО, поскольку оно не соответствует решению, размещенному на официальном сайте суда.

К дополнительным объяснениям адвокатом приложена копия больничного листа, подтверждающая уважительность причин неявки в заседание Комиссии в декабре 2019 г.

В заседании комиссии от 28.01.2020 г. адвокат повторно поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что сын заявителя не мог быть свидетелем, поскольку был соответчиком по делу, отсутствие свидетельства о браке сторонами не оспаривалось, знакомые заявителя приходили в судебные заседания как слушатели и выступать в качестве свидетелей не хотели. На момент обращения заявителя было ясно, что срок исковой давности пропущен, но заявитель указала на наличие уважительных причин, которые были отражены в ходатайстве о восстановлении срока, которое подготовил адвокат.

Заседание комиссии было отложено по ходатайству заявителя жалобы для представления ей доказательств, что стороной ответчика в судебном деле было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к заявленным исковым требованиям. После отложения рассмотрения дисциплинарного разбирательства в заседании комиссии от 21.02.2020 г. заявитель пояснила, что предметом ее жалобы были ошибки адвоката, но доказательств заявления ходатайства о пропуске срока исковой давности со стороны ответчика в ходе судебного процесса у нее не имеется.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.Д.Н. представлял интересы Г.Л.К. в К. городском суде МО по гражданскому делу о признании права собственности на совместно нажитое в браке имущество.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее 6 (шести) месяцев со дня обнаружения проступка.

Настоящее дисциплинарное производство было возбуждено распоряжением президента АПМО от **02.08.2019 г.** Комиссия неоднократно ранее указывала, что дата обнаружения проступка адвоката совпадает с датой возбуждения дисциплинарного производства.

Таким образом, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката истек **03.02.2020 г.**

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заместитель Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.